Судья 1-ой инстанции: Аверьянова И.Е.

гр. дело 33-34863

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 октября 2014 года судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Грибова Д.В.,

судей Зайцевой О.Д., Иваненко Ю.С.,

при секретаре Марченко Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Зайцевой О.Д. гражданское дело по апелляционной жалобе Гребенниковой Е.А. на решение Измайловского районного суда г. Москвы от 16 мая 2014 года, которым постановлено:

в удовлетворении исковых требований Гребенниковой Е А отказать,

установила:

Гребенникова Е.А. обратилась в суд с иском к ОАО «Сбербанк России» о взыскании убытков в размере сумм вкладов и доходов по ним на общую сумму рублей, взыскании компенсации морального вреда в размере рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере рублей. Свои требования истец мотивировала тем, что она имела в ОАО «Сбербанк России» три депозитных вклада. Также для оплаты услуг ЖКХ ею у ответчика была оформлена банковская карта. При получении карты в Стромынском отделении Сбербанка она не получила не письменных, ни устных пояснений и инструкций к ее использованию. На счете карты денежные средства не находились, указанной картой она воспользовалась несколько раз при оплате услуг ЖКХ. 13.09.2013 года она оплачивала услуги ЖКХ по банковской карте и забыла ее в терминале в отделении Сбербанка. После этого в течение трех недель с ее депозитных вкладов стали исчезать деньги, о чем она узнала позже. 23.10.2013 года она обнаружила пропажу карты и обратилась в Сбербанк, где узнала, что денежные средства со всех депозитных вкладов сняты. Никакого поручения Сбербанку на списание денег она не давала. До настоящего времени ответчик денежные средства, незаконно снятые с вкладов истца, не вернул. Истец в связи с нарушением ее прав как потребителя банковских услуг просила суд взыскать с ответчика убытки в размере сумм вкладов и доходов по ним на общую сумму рублей, компенсацию морального вреда в размере рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере рублей.

В судебное заседание истец Гребенникова Е.А. явилась исковые требования поддержала в полном объеме, также пояснила суду, что не снимала денежные средства с вкладов, поскольку является пенсионеркой и не умеет пользоваться ни банкоматом, ни интернетом, не знает, что такое система Сбербанк ОнЛайн. При получении карты в Стромынском отделении Сбербанка она не получила не письменных, ни устных пояснений и инструкций к ее использованию. Указанную карту сотрудники банка фактически навязали ей. Ей не было разъяснено, что с помощью карты можно снять деньги со всех вкладов. Сбербанк не продумал методы защиты вкладов граждан. Истец считает, что ответчиком не надлежаще исполнены обязательства по договору банковского вклада, истцу не предоставлена полная информация о банковских продуктах, не обеспечена безопасность сохранности денежных средств вкладчиков.

Представитель ответчика Сергеев С.В. в судебном заседании исковые требования не признал, поддержал доводы, изложенные в письменных возражениях на иск.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого просит истец Гребенникова Е.А. по доводам апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, выслушав истца Гребенникову Е.А., поддержавшую апелляционную жалобу, представителя ответчика ОАО «Сбербанк России» по доверенности Сергеева С.В., возражавшего против удовлетворения жалобы и отмены решения суда, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с требованиями закона и установленными по делу обстоятельствами.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Статьей 310 ГК РФ установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 27 Закона РФ «О защите прав потребителей» исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг).

В силу ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В соответствии со ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. Информация доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг).

Согласно п. 5 ст. 14 указанного закона изготовитель (исполнитель, продавец) освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие нарушения потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки товара (работы, услуги).

Судом установлено, что между Гребенниковой Е.А. и ОАО «Сбербанк России» были заключены договоры о вкладах: договор № вклад «Сохраняй», договор № вклад «Сохраняй USD», договор № вклад «Пополняй».

14.10.2010 с Гребенниковой Е.А. был заключен договор банковского обслуживания № (далее ДБО), который состоит из подписанного клиентом заявления на банковское обслуживание, Условий использования международных карт «Сбербанка России», Условий банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России» и тарифов банка.

Данный договор является договором присоединения. Условия договора определены банком в стандартной форме, соответствующей нормам гражданского права Российской Федерации, и рассматриваются как предложение банка, а физическое лицо, подписав стандартную форму (Заявление –Условия), таким образом, акцептует сделанное предложение.

Согласно Условиям обязательным условием для заключения договора банковского обслуживания является наличие у клиента счета карты в рублях и действующей международной карты банка, выпущенной к данному счету.

По заявлению истца на получение международной дебетовой карты от 14.10.2010г. ОАО «Сбербанк России» была выдана Гребенниковой Е.А. карта Сбербанк-Maestro номер карты; счет карты.

В силу ст.845 ГК РФ по договору банковского счета (разновидностью которого является договор о выпуске и обслуживании банковской карты) банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету, банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета, ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

В рамках действия договора банковского обслуживания, заключенного между истцом и ответчиком, предоставляются следующие виды услуг: открытие и обслуживание банковских счетов, открытие и обслуживание вкладов, проведение операций по счетам и вкладам клиента через удаленные каналы обслуживания: через устройства самообслуживания банка, в том числе банкоматы, систему «Сбербанк ОнЛ@йн», «Мобильный банк» ( п.1.5 договора).

С использованием карты клиент получает возможность совершать определенные договором операции по своим счетам карт, счетам и вкладам в банке через удаленные каналы обслуживания П. 1.9 договора).

Согласно п. 1.10 действие договора распространяется на счета карт, открытые как до, так и после заключения договора, а также на вклады и т.д.

Действие договора в части предоставления услуги проведения операций через удаленные каналы обслуживания распространяется на вклады и иные счета, открытые клиенту в рамках отдельных договоров ( п.1.11 договора).

Основанием для предоставления услуг проведения банковских операций в системе «Сбербанк ОнЛ@йн» является подключение клиента к системе «Сбербанк ОнЛ@йн» путем получения идентификатора пользователя ( через устройство самообслуживания банка с использованием карты и вводом ПИНа или через контактный центр банка) и постоянного контроля (через устройство самообслуживания банка с использованием карты и вводом ПИН-кода) /п.3.7 приложение 4 договора/.

Услуги предоставляются при условии положительной идентификации и аутентификации клиента в системе «Сбербанк ОнЛ@йн».

13.09.2013 в 12:20:05 через устройство-банкомат № 381126 с использованием карты и вводом ПИН-кода были получены идентификатор пользователя и постоянный пароль, дающие возможность подключения к системе «Сбербанк ОнЛ@йн», что подтверждается чеком ленты банкомата.

В период с 03.09.2013г. по 25.09.2013г. через систему «Сбербанк ОнЛ@йн» с использованием идентификатора и пароля, полученного через банкомат, были совершены операции по переводу денежных средств с вкладов истца на счет карты истца:

* 13.09.2013 в 13 ч. 23 мин. операция закрытия счета № вклад «Сохраняй» с последующим переводом средств на счет карты №, принадлежащей Гребенниковой Е.А. в сумме руб.;

- 19.09.2013 операция закрытия счета № вклад «Пополняй» с последующим переводом средств на карту Гребенниковой Е.А. № в сумме руб.;

* 25.09.2013 операция закрытия счета № вклад «Сохраняй USD» с последующим переводом средств на карту Гребенниковой Е.А. № в сумме долларов США, что подтверждается скриншотами экрана из автоматизированной системы «Интернет-клиент для физических лиц».

В последующем, в период с 13.09.2013г. по 02.10.2013г. совершены операции снятия наличных денежных средств с банковской карты №, принадлежащей истцу, в банкоматах ОАО «Сбербанк России», а следовательно, с использованием карты и введением ПИН-кода, что подтверждается чеками лент банкоматов.

Основанием для не выполнения поручений клиента на перечисление и выдачу денежных средств с использованием паролей, банковской карты и введением ПИН-кода через банкоматы у банка не было.

24.10.2013 года на основании заявления Гребенниковой Е.А. об утрате карты (копия представлена в материалы дела), банк заблокировал карту, что подтверждается скриншот экрана из автоматизированной системы «Stoplist».

Таким образом, на момент совершения операций по карте № банк не располагал сведениями об утрате держателем карты и был обязан в силу закона и договора исполнять свои обязательства по договору.

В соответствии с договором держатель карты обязан выполнять Условия и правила, не сообщать ПИН-кода и не передавать карту (ее реквизиты)для совершения операций другими лицами, предпринимать необходимые меры для предотвращения утраты, повреждения, хищения карты, нести ответственность по операциям, совершенным с использованием ПИН –кода ( п. 3.16 приложение 1 договора).

Держатель карты обязан предпринимать все возможные меры для предотвращения утраты карты, ПИНа, постоянного пароля ( п. 3.22 приложение 1 договора), а в случае утраты карты, ПИНа, паролей либо возникновения у держателя подозрений, что карта, ПИн, пароли могли быть утрачены, держатель должен немедленно сообщить об этом в банк по телефону или подать письменное заявление (п.3.23, 3.23.1 3.23.2 приложение 1 договора).

Держатель карты несет ответственность за все операции с картой, совершенные до момента получения банком уведомления держателя, в том числе устного, об утрате карты ( п.3.2 приложение 1 договора).

Оценив собранные по делу доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд пришел к правильному вводу, что оснований для удовлетворения исковых требований истца не имеется, поскольку ответчик действовал в соответствии с требованиями закона и заключенным между сторонами договора банковского обслуживания, факт ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств истцом не доказан и судом не установлен.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

При указанных обстоятельствах суд пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для возложения на ответчика гражданско-правовой ответственности в связи с утратой Гребенниковой Е.А. денежных средств в связи с действиями третьих лиц. В судебном заседании истцом не доказан факт ненадлежащего исполнения

Судебная коллегия считает несостоятельными доводы Гребенниковой Е.А. о том, что она не была ознакомлена с условиями использования банковских карт, поскольку данное обстоятельство опровергается материалами дела.

Договор банковского обслуживания был заключен между ОАО «Сбербанк России» и Гребенниковой Е.А. в офертно-акцептной форме, начав использовать предоставляемые банком банковские услуги, Гребенникова Е.А. выразила волю на заключение договора на оговоренных сторонами условиях, которые являются типовыми, и согласие с ними, в том числе с учетом положений заявления на банковское обслуживание, согласно которым Гребенникова Е.А. подтвердила свое согласие с условиями банковского обслуживания, которые, в свою очередь, являются неотъемлемой частью договора банковского обслуживания. Факт получения банковской карты и ее длительное использование свидетельствует о наличии договорных отношений между истцом и ответчиком.

Договор банковского обслуживания заключен между сторонами в офертно-акцептной форме, с момента начала использования Гребенниковой Е.А. банковских услуг, ранее своего несогласия с условиями договора Гребенникова Е.А. не выражала, длительное время пользовалась предоставляемыми банком банковскими услугами, а, следовательно, согласно заявления на банковское обслуживание, которое является частью договора банковского обслуживания, была ознакомлена с условиями использования банковских карт ОАО «Сбербанк России», Памяткой Держателя международных банковских карт и Тарифами Банка.

Условие договора банковского обслуживания об отнесении ответственности на потребителя услуги в случае ненадлежащего исполнения условий банковского обслуживания не противоречит требованиям закона, было согласовано сторонами, ранее Гребенниковой Е.А., как потребителем услуги, не оспаривалось.

Иные доводы апелляционной жалобы основанием к отмене или изменению решения суда быть не могут, поскольку были предметом рассмотрения суда первой инстанции, не опровергают выводов суда и не содержат, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке.

Разрешая заявленные требования, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства дела, применил закон, подлежащий применению, дал надлежащую правовую оценку собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам и постановил решение, отвечающее нормам материального права при соблюдении требований гражданского процессуального законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 327, 328 – 329 ГПК РФ,

судебная коллегия

определила:

решение Измайловского районного суда г. Москвы от 16 мая 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Гребенниковой Е.А. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: